

| IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU | |
|--|--|
| Naslov dokumenta | Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika |
| Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje | Ministarstvo kulture |
| Svrha dokumenta | Donošenjem predloženoga Zakona uredit će se nov način upravljanja Zavodom za obnovu Dubrovnika, promijenit će se sastav Stručno-savjetodavnoga povjerenstva Zavoda, promijenit će se ovlaštenik upravljanja i gospodarenja dubrovačkim fortifikacijskim sustavom i način financiranja Zavoda za obnovu Dubrovnika. |
| Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu? | O Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika provedeno je javno internetsko savjetovanje u razdoblju od 22. travnja do 23. svibnja 2013. godine, te su svi predstavnici zainteresirane javnosti bili pozivani da dostave svoje načelne primjedbe i prijedloge na cjelokupni tekst Nacrta prijedloga Zakona, kao i konkretne primjedbe i prijedloge na pojedine članke. |
| Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? | <input type="checkbox"/> <i>Internetska stranice Vlade</i> |
| | <input checked="" type="checkbox"/> <i>Internetske stranice tijela nadležnog za izradu nacrtu stranice</i> |
| | <input type="checkbox"/> <i>Neke druge internetske stranice</i> |
| Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? | Nacrt prijedloga Zakona objavljen je na mrežnim stranicama Ministarstva kulture u razdoblju od 22. travnja 2013. do 23. svibnja 2013. godine. |
| Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja? | Očitovanja su dostavili: <ul style="list-style-type: none"> - Društvo Prijatelja Dubrovačke Starine - Matija Mozara - Maro Sjekavica - Zavod za obnovu Dubrovnika - Arhitekt projekt d.o.o. |
| <u>ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI</u> | |
| <u>1. Zavod za obnovu Dubrovnika</u> | |
| Članak 1. – predlažemo iz naziva Zakona brisati riječi " i drugih nepokretnih kulturnih dobara u okolici Dubrovnika" . | |
| -ne prihvaća se s obzirom da se Zakon odnosi i na druga nepokretna kulturna dobra | |
| Članak 3. – predlažemo umjesto naziva „Zakon o prostornom uređenju i gradnji" navesti „propisima iz oblasti prostornog uređenja i gradnje", a s obzirom da je već sada donošenje odvojenih zakona u tijeku. | |
| -prihvaćeno | |
| Članak 7. stavak 2. – na prijedlog Programa obnove ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika prije upućivanja na suglasnost osnivačima propisano je da treba pribaviti suglasnost Konzervatorskog | |

odjela u Dubrovniku i upravnog tijela županije nadležnog za poslove zaštite prirode.

Prijedlog: brisati pribavljanje suglasnosti upravnog tijela županije nadležnog za poslove zaštite prirode, s obzirom da projekti obuhvaćeni programima obnove spadaju u domenu zaštite kulturnih dobara i da ista suglasnost nije potrebna niti zbog razloga formalne prirode.

-ne prihvaća se s obzirom da programima obnove mogu biti obuhvaćena i područja koja su zaštićena sukladno propisima kojima se uređuje područje zaštite prirode

Članak 9. – u izmijenjenom članku 11. nije jasno ostaje li ili se briše stavak 2. (vezano za imovinu Zavoda za obnovu Dubrovnika) - predlažemo brisati isti stavak s obrazloženjem istim kao za članak 44. Zakona o izmjenama i dopunama ... (NN 128/99)

- u st. 3. propisana visina osnivačkih udjela - ne bi se trebala dovesti u pitanje mogućnost utvrđivanja koeficijenata i osnovice za određivanje plaća djelatnika Zavoda u visini plaća službenika i namještenika u Gradu Dubrovniku odnosno gradskih ustanova, ovo osobito iz razloga što bi se sredstva za rad Zavoda osiguravala od strane Grada Dubrovnika.

-Nacrtom prijedloga zakona nije propisano da se stavak 2. članka 11. briše, iako je riječ o odredbi koja je konzumirana, smatramo da istu nije potrebno brisati

-ovim Nacrtom ne ulazi se u način određivanja koeficijenata i osnovice za određivanje plaća djelatnika Zavoda, plaće će se određivati sukladno radnom zakonodavstvu

Članak 11. stavak 1. - djelatnost Zavoda dopunjena je poslovima „izrade plana upravljanja spomeničkom cjelinom" i „poslovima upravljanja i gospodarenja dubrovačkim fortifikacijskim sustavom"

Prijedlog: predlažemo brisati poslove izrade plana upravljanja spomeničkom cjelinom iz razloga što takav plan treba izraditi interdisciplinarna skupina stručnjaka, a u organizaciji Grada Dubrovnik. Poslove upravljanja i gospodarenja dubrovačkim fortifikacijskim sustavom predlažemo brisati iz dva razloga. Prvi razlog je formalne prirode i vezan je za okolnost da se takvi poslovi definiraju planom upravljanja spomeničke cjeline kojim se u konačnici predlaže – utvrđuje upravljanje i gospodarenje ovim dijelom gradske imovine. Drugi razlog je osnovna djelatnost Zavoda vezano za konzervatorsko – inženjerski pristup specifičnim poslovima obnove spomeničke cjeline, odnosno poslovima ojačanja fizičkih struktura Grada (blokova zgrada) na potres. Skup osnovnih djelatnosti Zavoda za obnovu Dubrovnik, najblaže rečeno, je nesrodan poslovima upravljanja i gospodarenja, kako u formalnopravnom tako i u suštinskom, stručnom smislu.

-djelomično prihvaćeno, iz djelatnosti Zavoda brisana je odredba kojom u djelatnost Zavoda ulaze poslovi upravljanja i gospodarenja dubrovačkim fortifikacijskim sustavom

-ovim Zakonom propisuje se upravljanje lokalitetom upisanim na UNESCO-ovu Listu svjetske baštine te je za ovaj lokalitet sukladno Operativnim smjernicama za primjenu Konvencije o svjetskoj baštini nužno imati plan upravljanja lokalitetom, tj. dokument dugoročnog planiranja

Članak 16. - sastav Stručno-savjetodavnog povjerenstva – vezano za sastav Stručno-savjetodavnog povjerenstva predlažemo brisati predstavnika središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove zaštite okoliša i prirode s obrazloženjem kao u članku 7. Nacrta, kao i predstavnika Društva prijatelja dubrovačke starine koje nije strukovna udruga.

-ne prihvaća se, smatramo da predstavnici središnjeg tijela državne uprave nadležnog za poslove zaštite prirode, kao i Društva prijatelja dubrovačke starine mogu doprinijeti kvalitetnijem radu Stručno-savjetodavnoga povjerenstva

Članak. 17. u stavku 2. izmijenjenog članka 15. propisano je da se odredbe ovoga Zakona primjenjuju kada „vlasnik te ovlaštenik prava i drugi imatelj građevine unutar spomeničke cjeline imaju pravo i

dužnost obnove građevine unutar spomeničke cjeline".

Prijedlog: brisati riječi „i dužnost" zbog toga što su u stavku 1. izmijenjenog članka 15. navedeni zakoni i drugi propisi u kojima se reguliraju obveze (dužnosti) vlasnika nekretnina odnosno nepokretnih kulturnih dobara. Zakon o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika od 1986.g. kao i Odluka o organizaciji i funkcioniranju Zavoda za obnovu Dubrovnika od 1979. g. (kojom je osnovan Zavod za obnovu Dubrovnika) tadašnje Skupštine općine Dubrovnik, a i kasnije izmjene, odnosili su se isključivo na slučajeve kada su vlasnici i drugi imatelji građevina unutar spomeničke cjeline imali pravo na obnovu sredstvima iz programa obnove. Mišljenja smo da će se i ubuduće obnova spomeničke cjeline, uz ispunjenje određenih uvjeta, provoditi kroz „pravo na obnovu".

-Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara kao krovnom zakonu propisano je da su vlasnici i nositelji prava na kulturnom dobru te drugi imatelji kulturnoga dobra odgovorni za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, iz čega proizlazi ne samo pravo već i dužnost svakodobnog vlasnika, odnosno nositelja prava na kulturnom dobru da brine o kulturnom dobru. Posebno je specifična situacija u Dubrovniku čija je spomenička cjelina zaštićena ovim Zakonom.

Članak 18. – u izmijenjenom članku 16. stavku 1. predlažemo brisati riječi " u dužnost" s obrazloženjem kao u članku 17.

-vidi obrazloženje uz članak 17.

- predlažemo brisati riječi „odnosno dati suglasnost i punomoć za" jer bi isto podrazumijevalo obvezu Zavoda da ishodi suglasnost i punomoć, a što nije nužno kad je obnova spomeničke cjeline od interesa za Republiku Hrvatsku (čl. 4. Zakona) i kad se smatra da je utvrđen interes Republiku Hrvatsku za izvođenje radova za slučaj da je Programom obnove spomeničke cjeline utvrđena obnova građevine (čl.23. Nacrta)

-ne prihvaća se, člankom 18. Nacrta prijedloga zakona propisana je dužnost vlasnika građevine da Zavodu omogući, odnosno da suglasnost i punomoć za poduzimanje svih potrebnih aktivnosti obnove, također ako vlasnik građevine ne pristupi obnovi građevine, Zavod stječe pravo ishoda lokacijske dozvole, rješenja o uvjetima gradnje ili potvrde glavnog projekta te izvođenja radova obnove

- stavak 5., 6. i 7. predlažemo brisati navedene stavke jer smatramo da su greškom ostali neizbrisani. U prilog takvom prijedlogu ističemo da stavak 5. nije u skladu s odgovarajućim odredbama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Stavci 6. i 7. propisali su „pravo" Zavoda za obnovu Dubrovnika za slučaj da vlasnik „ne pristupi" odnosno da „nije pristupio" (opisano je i kada će se to smatrati) obnovi građevine. Kad se uzme u obzir način rada i faze, i to:

- izrada prijedloga programa – u rujnu tekuće godine za sljedeću proračunsku godinu,
- donošenje proračuna osnivača,
- usklađivanje prijedloga programa sa osiguranim sredstvima i donošenje programa ... Zavoda, što se u najboljem slučaju događa krajem ožujka tekuće godine (npr. za 2012. i 2013. to je bilo u svibnju),
- provođenje postupaka javne nabave i ugovaranje radova,
- prekid radova radi turističke sezone od 15.06. do 15. 09., a redovito - ovisno o lokaciji i duže, nedvojbeno je da nije moguće provesti proceduru koja prethodi izvođenju radova na način kako je to opisano spornim stavcima. Osim toga, za radove aseizmičke sanacije blokova zgrada, za koje se izrađuje projektna dokumentacija i ishodi potvrda glavnog projekta u godini (ili godinama) koja prethodi izvođenju radova, radovi se izvode na bloku zgrada kao cjelini (injektiranje vanjskih nosivih zidova pročelja, zatege od inoxa...) jer se samo tako postiže veći stupanj otpornosti na potres nego što bi se to činilo radovima na pojedinačnoj zgradi. Još gore bi bilo, kada bi se radovi izvodili na dijelu pročelja koje pripada jednom

vlasniku, ili, s obzirom da je pročelje zajednički dio zgrade – u tom slučaju bi se vlasnici teško ili nikako uskladili za istovremeno izvesti radove na cijelom bloku u kojem često ima na desetke i više stanova odnosno vlasnika.

-ne prihvaća se, stavak 5. kojim se predviđa da vlasniku koji je odsutan i ne zna mu se boravište ili je nepoznat, nadležno tijelo na prijedlog Zavoda postavi privremenog skrbnika nije u suprotnosti sa Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, već propisuje okolnosti, uz one navedene u Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, u kojima će se vlasniku propisati skrbnik. Također, člankom 168. Obiteljskog zakona propisano je da će radi zaštite pojedinih osobnih i imovinskih prava i interesa Centar za socijalnu skrb imenovati posebnog skrbnika osobi kojoj najmanje tri mjeseca nije poznato boravište ili nije dostupna, a nema punomoćnika

Članak 32. stavak 3. – izmijenjeni članak 43. – predlažemo da se za slučaj prijenosa sredstava koja nisu utrošena, a koja su ugovorena sukladno godišnjem programu, ne umanjuju za toliko sredstava u sljedećoj godini. Ovo iz razloga što se može raditi o sredstvima koja su zbog objektivnih okolnosti neutrošena sa stanjem na zadnji dan u godini, ali koja će se utrošiti u prvom kvartalu (radi se o ugovorenim radovima zbog kojih ne bi trebalo smanjivati program za sljedeću godinu). Osim toga, često se za radove obnove temeljem okvirnog sporazuma sklapaju ugovori za fazno izvođenje radova, a što omogućuje kontinuitet.

-ne prihvaća se, ova odredba je sukladna Zakonu o ustanovama kojim je omogućeno da osnivač može višak sredstava namijeniti za druge svrhe, odnosno za potrebe druge ustanove, a u konkretnom slučaju jedan od osnivača Zavoda je Grad Dubrovnik, pa je ova odredba utvrđena u tom kontekstu

Članak 36. „upravljanje i gospodarenje“ dubrovačkim gradskim zidinama preuzima Zavod za obnovu Dubrovnika, a da se time „ne dira u pravo Grada Dubrovnika kao vlasnika gradskih zidina“. Društvo prijatelja dubrovačke starine „dužno je predati u posjed Zavodu za obnovu Dubrovnika“ zidine (dobrovoljno), a ako ne temeljem zapisnika sastavljenom po javnom bilježniku koji je ovršna isprava. Zavod za obnovu Dubrovnika će zatražiti pred nadležnim sudom ovrhu radi predaje zidina. Društvo prijatelja dubrovačke starine dužno je predati i neutrošena novčana sredstva namijenjena za obnovu zidina.

Mišljenja smo da je na neuobičajen i za Zavod neprihvatljiv način propisano "preuzimanje" zidina od Društva prijatelja dubrovačke starine. Postupak u cijelosti treba provesti vlasnik – Grad Dubrovnik.

Kako se radi o posebnom zakonu u smislu da se istim regulira obnova spomeničke cjeline Dubrovnika, nužno bi bilo precizirati pojmove "gospodarenje" i "upravljanje" zidinama. Ponovno naglašavamo različitost ovih djelatnosti – poslova upravljanja i gospodarenja od specifičnih poslova obnove koja je pojašnjena uz članak 11. Nacrta.

Za slučaj da djelatnost Zavoda ipak bude dopunjena upravljanjem i gospodarenjem zidinama, značajno se mijenja unutarnji ustroj (struktura i broj djelatnika) i način rada Zavoda za obnovu Dubrovnika, čime se gubi smisao i osnovni specifični stručni cilj njegova osnivanja ojačanja zgrada i blokova zgrada na potres.

-prihvaća se, prijelaznim odredbama predviđa se da upravljanje i gospodarenje dubrovačkim gradskim zidinama preuzima Grad Dubrovnik te da je Društvo prijatelja dubrovačke starine dužno predati gradske zidine u posjed Gradu Dubrovniku

Članak 44. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi ugrožene spomeničke cjeline Dubrovnika. Smatramo da je u Nacrtu propušteno brisanje ovog članka. Zavod za obnovu Dubrovnika niti na jednoj nekretnini iz Programa obnove nije stekao pravo upravljanja, korištenja ili raspolaganja niti je to pravo upisano, a sve ugovore za nekretnine iz Programa obnove sklapao je u ime Općine Dubrovnik, slijedom čega su Grad Dubrovnik odnosno drugi pravni slijednici bivše Općine Dubrovnik,

stekli i upisali svoje pravo u zemljišne knjige. Zavod za obnovu Dubrovnika je bio izuzet iz postupka sukcesije prava i obveza bivše Općine Dubrovnik na novonastale Županiju, Grad Dubrovnik i općine osnovane na teritoriju bivše Općine Dubrovnik, zbog čega je predloženi sporni članak nužno brisati.

-prijedlog je nejasan i upućuje na zakonske odredbe koje su već konzumirane te se ocjenjuje da predmetni članak ne treba brisati

2. Društvo Prijatelja Dubrovačke Starine

Članak 32., 35. i 36. Prijedloga Zakona

Nije poznato ni u teoriji, niti u pravnoj praksi civiliziranih pravnih sustava da bi zakonom mogao ukidati jedan konkretni pravni odnos koji je u svakom pogledu u potpunosti u skladu sa postojećom pravnom regulativom.

Posebno kada bi se, ukoliko bi bio donesen, tim zakonom kršio cijeli niz kako ustavnih tako i zakonskih načela i odredbi zakona višeg reda. Samo primjerice treba navesti da ovako predloženi Zakon izravno krši ustavno načelo zabrane retroaktivnog djelovanja zakona, ustavno načelo prava na jednakost pred zakonom i na sudsku zaštitu, ustavno načelo nepovredivosti vlasništva, isto kao i odredbe Zakona o vlasništvu, Zakona o zemljišnim knjigama, Zakona o obveznim odnosima, Zakona o trgovačkim društvima, Zakona o područnoj (regionalnoj) i lokalnoj samoupravi, Zakona o ustanovama.

Tako se, primjerice, Društvu prijatelja dubrovačke starine, izvlašćuje (oduzima, konfiscira), cjelokupna dokumentacija, sva novčana sredstva, ukidaju pravni učinci zakonito zaključenog ugovora sa gradom Dubrovnikom, oduzima mu se zakoniti posjed gradskih zidina, brišu mu se zemljišnoknjižna prava i to sve bez ikakvih prava na sudsku zaštitu i bez predviđenog prava na naknadu štete. Dakle, uvela bi se potpuno nova, do sada u našem pravnom sustavu nepostojeća kako ustavna tako i zakonska načela i rješenja.

Također, predloženi model financiranja Zavoda za obnovu po kojemu bi se sva sredstava osiguravala od grada Dubrovnika, dok bi sve relevantne odluke o obnovi donosilo Upravno vijeće Zavoda koje bi bilo sastavljeno od Predsjednika i šest članova od kojih: "Predsjednika i dva člana Upravnog vijeća imenuje i razrješava Vlada Republike Hrvatske, dva člana Gradonačelnik Grada Dubrovnika te po jednog člana župan Dubrovačko-neretvanske županije i zaposlenici Zavoda za obnovu Dubrovnika." Dakle o obnovi i zaštiti Dubrovačke baštine bi većinski odlučivali članovi Upravnog vijeća koji su imenovani izvan Dubrovnika.

Na kraju, u uvodnom dijelu objavljenoga Nacrta Prijedloga Zakona, pod točkom III. Ocjena sredstava potrebnih za provođenje Zakona navodi se kako „Za provođenje ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.” Dužni smo napomenuti kako su svi prihodi koji se ostvare od gradskih zidina do kraja 2019. godine, temeljem važećeg ugovora, prihodi Društva prijatelja dubrovačke starine. Od tih prihoda, temeljem istog ugovora, 50% Društvo uplaćuje gradu Dubrovniku i to nakon odbitka pripadajućeg PDV-a, te bi Društvu prijatelja dubrovačke starine trebalo nadoknaditi prouzročenu štetu.

-prijelazne odredbe Nacrta prijedloga zakona utvrđene su sukladno mišljenju Državnog odvjetništva

Troškovi provedenog savjetovanja

Provedene aktivnosti vezane za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kazalištima nisu iziskivale financijske troškove.