

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naslov dokumenta	Nacrt pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra	
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo kulture	
Svrha dokumenta	Ovim Nacrtom pravilnika uređuju se uvjeti prijave na natječaj Ministarstva kulture imajući u vidu da su brojni ronilački klubovi registrirani kao fizičke osobe (obrti) te se ukazala potreba da se uz pravne i fizičkim osobama pruži mogućnost prijave na natječaj Ministarstva kulture. Nadalje, Odlukom Vlade Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 96/10) o ukidanju odredbi članka 5., članka 5.a stavka 2. i članka 8. Pravilnika o obavljanju podvodnih aktivnosti (Narodne novine, broj 47/99, 23/03, 28/03, 52/03 i 58/03) ukinuta je ronilačka iskaznica Hrvatskog ronilačkog saveza te se ovim Nacrtom Pravilnik usklađuje s navedenom Odlukom Vlade.	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?	O Nacrtu pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra provedeno je javno internetsko savjetovanje u razdoblju od 15. travnja 2014. do 30. travnja 2014. godine, te su svi predstavnici zainteresirane javnosti bili pozivani da dostave svoje načelne primjedbe i prijedloge na cjelokupni tekst Nacrta Pravilnika, kao i konkretne primjedbe i prijedloge na pojedine članke.	
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?		<i>Internetska stranice Vlade</i>
	X	<i>Internetske stranice tijela nadležnog za izradu nacrtu</i>
		<i>Neke druge internetske stranice</i>
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	Nacrt Pravilnika objavljen je na mrežnim stranicama Ministarstva kulture u razdoblju od 15. travnja 2014. do 30. travnja 2014. godine.	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Očitovanja su dostavili: <ul style="list-style-type: none"> - Željko Kamerla, - Ivan Urošević, - Akvatorij d.o.o., - Jadranska asocijacija instruktora rekreativnog ronjenja 	

ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI

1. Željko Kamerla

- predlaže da se smanji iznos ronilačkih naknada po lokacijama

Cijene, odnosno iznosi naknade za obavljanje podvodnih aktivnosti nisu regulirani ovim Pravilnikom već Programom ronjenja koji ministrica kulture donosi za petogodišnje razdoblje.

- predlaže da Ministarstvo kulture izdaje odobrenje samo pravnoj/fizičkoj osobi bez

dostavljanja poimeničnog popisa voditelja ronjenja,

Radi bolje kontrole i nadzora nad ronjenjem te preuzimanja odgovornosti za kulturno dobro nužno je dostavljanje poimeničnog popisa voditelja ronjenja.

- predlaže da broj odobrenja ne bude ograničen,

S obzirom na to da se ovdje radi o ronjenju na kulturnim dobrima, a ne nekom nasumičnom ronjenju, ograničen broj odobrenja je apsolutno neophodan radi nadzora nad aktivnostima i zaštite kulturnog dobra.

- predlaže da iznosi godišnje naknade budu „fiksni“, a ne „tko da više“,

Iznosi bi mogli biti fiksni kad bi broj odobrenja bio neograničen, no kako to nije moguće zbog navedenih razloga visina ponude i dalje ostaje jedan od kriterija prilikom odabira ponuditelja.

2. Ivan Urošević

- tvrdi da je protuustavno i protuzakonito ograničavanje prava na ulaganje i rad, a prema njegovom tumačenju to je direktna posljedica predmetnog Pravilnika ,

- tvrdi da se odredbama Pravilnika kojima se prilikom odabira ponuditelja daje prednost onima koji zapošljavaju domicilno stanovništvo krše zakonske odredbe Republike Hrvatske,

Zakon o uslugama („Narodne novine“, broj 80/11) uređuje pravo na poslovni nastan i slobodu pružanja usluga na teritoriju Republike Hrvatske. Člankom 7. Zakona o uslugama određeno je da pravo na slobodu poslovnog nastana pružatelja usluga ne može biti ograničeno posebnim propisom, osim ako Zakonom nije drugačije određeno. U smislu Zakona o uslugama ne smatra se ograničenjem ispitni postupak ishoda odobrenja, između ostaloga, ako je postupak ishoda odobrenja opravdan prevladavajućom kategorijom javnog interesa. Prema citiranom Zakonu „prevladavajuće kategorije javnog interesa“ su kategorije koje su kao takve priznate u sudskoj praksi Europskog suda, a uključuju, između ostaloga, kategoriju očuvanje nacionalne povijesne i umjetničke baštine.

- predlaže da se Pravilnikom omoguće aktivnosti na kulturnim dobrima i neprofitnim udrugama,

Člankom 3. stavkom 3. Pravilnika propisana je mogućnost podvodnih aktivnosti za neprofitne udruge kroz odredbe o memorijalnim zaronima, jednokratnim pregledima te edukativnim i promotivnim aktivnostima.

- predlaže da se Pravilnikom reguliraju i znanstveno – istraživačke aktivnosti na kulturnim dobrima,

Znanstveno – istraživačke aktivnosti nisu predmet ovog Pravilnika niti se njime one reguliraju. Takve aktivnosti se reguliraju Pravilnikom o arheološkim istraživanjima (NN 102/10) kojim je jasno definirano tko takve aktivnosti može obavljati.

- predlaže da se Pravilnikom reguliraju uvjeti pod kojima se obavljaju podvodne aktivnosti na kulturnim dobrima,

Uvjeti, obveze, zabrane i nadzor obavljanja podvodnih aktivnosti utvrđeni su člancima 9.,10., 11. i 12. Pravilnika o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra.

- Pravilnik bi trebao sadržavati točan i detaljan popis lokacija za koje se izdaju dopuštenja.,

Pravilnikom bi se trebali navesti i uvjeti za očuvanje kulturnog dobra,

Predmetnim Pravilnikom se ne navode točne lokacije za koje se izdaju dopuštenja. One se navode u Programu ronjenja koji ministrica kulture donosi za petogodišnje razdoblje. Naime, lokacije se mogu mijenjati i nisu uvijek iste. Neke se mogu dodati kada su osposobljene za komercijalno ronjenje, a neke se mogu i maknuti ako bi ronjenje na njima ugrožavalo kulturno dobro. Uvjeti za očuvanje kulturnog dobra se ne reguliraju ovim pravilnikom već Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

3. Akvatorij d.o.o. i Jadranska asocijacija instruktora rekreativnog ronjenja

- predmetni Pravilnik suprotan je Ustavu Republike Hrvatske i Zakonu o zaštiti tržišnog natjecanja, te ograničava tržišnu slobodu, članak 6. stavak 3. predmetnog Pravilnika suprotan je zakonu odnosno stavlja određene subjekte u diskriminatoran položaj. Također, navodi se kako je samo ograničavanje broja dopuštenja protuzakonito.

Zakon o uslugama („Narodne novine“, broj 80/11) uređuje pravo na poslovni nastan i slobodu pružanja usluga na teritoriju Republike Hrvatske. Člankom 7. Zakona o uslugama određeno je da pravo na slobodu poslovnog nastana pružatelja usluga ne može biti ograničeno posebnim propisom, osim ako Zakonom nije drugačije određeno. U smislu Zakona o uslugama ne smatra se ograničenjem ispitni postupak ishoda odobrenja, između ostaloga, ako je postupak ishoda odobrenja opravdan prevladavajućom kategorijom javnog interesa. Prema citiranom Zakonu „prevladavajuće kategorije javnog interesa“ su kategorije koje su kao takve priznate u sudskoj praksi Europskog suda, a uključuju, između ostaloga, kategoriju očuvanje nacionalne povijesne i umjetničke baštine. Što se ograničenog broja dopuštenja tiče, ono je nužno zbog specifičnosti i osjetljivosti podvodne kulturne baštine. Ograničavanjem broja dopuštenja se olakšava stručni nadzor na podvodnim aktivnostima i samim time se štiti kulturno dobro.

- smatra se nepotrebnim dostavljati podatke o voditeljima ronjenja, time se onemogućuje buduće članove klubova i voditelje ronjenja u ronjenju na lokaciji za koju je izdano dopuštenje. Posebni zaroni (memorijalni, edukativni, promidžbeni...) koje izvode neprofitne organizacije ne bi se trebali naplaćivati,

Kako je već navedeno popis voditelja ronjenja je neophodan radi bolje kontrole aktivnosti na podvodnim kulturnim dobrima. Ovom odredbom se nitko ne onemogućava u budućem ronjenju jer nadležni konzervatorski odjeli na zahtjev nositelja dopuštenja izdaju Rješenje o izmjeni dopuštenja s imenima novih voditelja ronjena. Ovo je uobičajena praksa. Što se tiče naknada za posebne zarone, poput onih memorijalnih, naknada za njih do sada nije postojala.

- smatra kako se Pravilnik i Natječaj ne bi trebao odnositi na ronilačke klubove i udruge,

- **Programom ronjenja se može predvidjeti mogućnost izdavanja dopuštenja ronilačkim klubovima, ako nadležni konzervatorski odjel Ministarstva kulture ocijeni da posebni program, izrađen od strane ronilačkog kluba vezan uz zaštitu podmorja (pregledi podmorja, izrada skice dna itd.), pridonosi zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.**

- navodi se da bi se izdavanje dopuštenja ili odobrenja trebalo provoditi sukladno Zakonu o upravnim pristojbama (NN br. 163/03), tj. u Tarifnom br. 104. stoji: „Za izdavanje dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u dijelovima unutarnjeg mora i teritorijalnih voda koji su zaštićeni kao kulturno dobro, kao i kod posebno zaštićenih podmorskih lokaliteta plaća se pristojba u visini od 2.000,00 kuna.“ Naknade za izdavanje dopuštenja koje je propisalo ministarstvo su proizvoljne, nisu određene zakonom, niti provedbenim propisom već su propisane tzv. „Programom“, suprotne su

Zakonu o upravnim pristojbama, te neprimjerene drugim pristojbama u turizmu,

- **ne radi se o upravnoj pristojbi, već o godišnjoj naknadi koju ponudi nositelj dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti.**

- primjedba se odnosi na činjenicu da se Pravilnik o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra temelji na članku 49. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara,

Pravilnik se temelji na članku 49. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara jer u vrijeme njegovog donošenja zakonom nisu bila regulirana koncesijska dopuštenja (članci 43.a. – 43. j.). Člankom 49. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predviđena su dopuštenja i za obavljanje podvodnih aktivnosti koje nisu stručnog i znanstvenog karaktera.

- primjedba se odnosi na navodno financijsko opterećivanje nositelja dopuštenja od strane Ministarstva kulture s posebnim osvrtom na njihovu obvezu uređivanja sidrišta ili privezišta. Upućena je i primjedba Ministarstvu kulture da bi kao vlasnik kulturnog dobra ono bilo dužno financirati radove na istom.

Sidrišta, privezišta, bove i sl. ne spadaju pod zaštitne radove na kulturnom dobru te s aspekta struke ne služe ničemu. Navedeni su potreba korisnika dopuštenja te je njegova obveza osigurati ih. Što se tiče obveze Ministarstva da financira zaštitne radove na kulturnim dobrim, ona je u potpunosti ispunjena jer svake godine se dobar dio proračunskih sredstava usmjerava na istraživanje, zaštitu i očuvanje podvodnih kulturnih dobara kroz Programe financiranja zaštite arheološke baštine.

- stranka se ovdje osvrće na odredbe Pravilnika o arheološkim istraživanjima (NN 102/10) i odredbe o dopuštenju za snimanje kulturnog dobra.

Pravilnik o arheološkim istraživanjima nema nikakve veze s Pravilnikom o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra te je primjedba potpuno neosnovana i nepotrebna.

- ističe se članak 20. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara prema kojem bi Ministarstvo kulture (kao imatelj kulturnog dobra) trebalo omogućiti pristup kulturnom dobru javnosti,

Suprotno navedenom mišljenju, Ministarstvo kulture sustavom dopuštenja upravo omogućava dostupnost kulturnog dobra javnosti.

Troškovi provedenog savjetovanja

Provedene aktivnosti vezane za savjetovanje o Nacrtu pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra nisu iziskivale financijske troškove.